

RELACIÓN ENTRE EL ÍNDICE DE CONTROL DE LA CORRUPCIÓN Y ALGUNAS VARIABLES SOCIALES, ECONÓMICAS E INSTITUCIONALES

José Enrique Báez Gómez

Universidad de Málaga

http://dx.doi.org/10.5209/rev_NOMA.2013.v38.42911

Resumen.- La corrupción es actualmente una de las principales preocupaciones de los españoles y uno de los mayores problemas a nivel mundial. En este artículo se analizan los efectos perjudiciales de la corrupción sobre determinadas variables sociales, económicas e institucionales. Para ello, como medida de la corrupción se ha usado el Índice de Control de la Corrupción (uno de los seis Indicadores de Gobernabilidad desarrollados por el Banco Mundial), y como enfoque teórico se ha adoptado la Nueva Economía Institucional, un campo de la Economía que aunque es relativamente reciente ha adquirido importancia e interés en los últimos años.

Palabras clave.- *índice de control de la corrupción, nueva economía institucional*

Relationship between the Index of Control of Corruption and some social, economic and institutional variables

Abstract.- Corruption is currently one of the main concerns of Spanish and one of the major problems of the world. This article discusses the harmful effects of corruption in certain social, economic and institutional variables. For this, the Index of Control of Corruption (one of the six Indicators of Governance developed by the World Bank) has been used as measure of corruption, and the New Institutional Economics (a field of Economics that is relatively recent but that has gained importance and interest in recent years) has been adopted as theoretical approach.

Keywords.- *index of control of corruption, new institutional economics*

INTRODUCCIÓN

La corrupción es un tema que desgraciadamente está de actualidad en nuestro país. Tal es la gravedad del asunto que en los últimos Barómetros del CIS (los correspondientes a febrero, marzo, abril y junio de 2013) la corrupción aparece como el segundo problema principal para los españoles, sólo por detrás del paro. Sin duda, los últimos casos de corrupción aparecidos en prensa, donde presuntamente están implicados altos cargos políticos y grandes personalidades del país, ha contribuido a ello. Pero la corrupción no es algo característico únicamente de España; en palabras de Cobus de Swardt, Director Ejecutivo de Transparencia Internacional, “la corrupción es el problema mundial del que más se habla”. Precisamente, esta organización no gubernamental publica anualmente el Índice de Percepción de Corrupción, cuya escala va de 0 (percepción de altos niveles de corrupción) a 100 (percepción de bajos niveles de corrupción); en 2012, dos tercios de los 176

países clasificados en este índice obtuvieron una puntuación inferior a 50¹, lo cual muestra que queda todavía mucho por hacer en esta materia.

Además del Índice de Percepción de Corrupción elaborado por Transparencia Internacional, otra medida muy utilizada para medir la corrupción en los países es el Índice de Control de la Corrupción, que es uno de los seis Indicadores de Gobernabilidad desarrollados por el Banco Mundial, y que es el que se va a emplear en este artículo. No es casualidad que el Banco Mundial se preocupe por la corrupción y haya elaborado un índice como éste, ya que según este organismo los actos de corrupción equivalen al 5% del PIB mundial² y constituyen el obstáculo más grande al desarrollo económico y social, al debilitar el Estado de derecho, la libre competencia empresarial y el acceso a los servicios básicos. Y es que según los últimos datos de las Encuestas de Empresas publicados también por el Banco Mundial, a nivel mundial el promedio de empresas que hacen pagos informales para que “las cosas se hagan” es del 24,8%, porcentaje que en países como Siria, Guinea o Bangladesh supera el 80%³.

MARCO TEÓRICO

El Índice de Control de la Corrupción mide, en una escala comprendida entre -2,5 y 2,5 (donde -2,5 representa el peor desempeño y 2,5 el mejor), el grado en que se ejerce el poder público en beneficio privado, incluidas las modalidades de corrupción en pequeña y gran escala, y el control del Estado por minorías selectas. En el Anexo se muestra la puntuación que cada país obtuvo en este índice en 2011. No obstante, aunque este índice sólo se refiere a la corrupción en el ámbito público, hay que apuntar que la corrupción también se da en la esfera privada, si bien es cierto que “las definiciones de corrupción predominantes limitan el fenómeno, injustificada y engañosamente, al sector público” (Hodgson y Jiang, 2008:56).

Uno de los colectivos que comete este sesgo es el de los economistas, ya que son muchos los autores que cuando hablan de corrupción únicamente se refirieren a la corrupción pública. Por ejemplo, Jain (2001:73) señala que “aunque es difícil estar de acuerdo en una definición precisa, hay consenso en que la corrupción se refiere a actos en los que el poder del cargo público es usado para beneficio personal de una manera que contraviene las reglas del juego”; en Hodgson y Jiang (2008:58-59) se citan otros ejemplos, no sólo de economistas, sino también de otros científicos sociales.

Pero centrándonos en los economistas, ¿qué es lo que les lleva a limitar la corrupción únicamente al sector público? Una explicación podría encontrarse en la ideología neoliberal y su influencia en la corriente económica dominante (la Economía neoclásica), que tanto cuestiona el papel del Estado. Si definimos la corrupción como algo que sucede en el ámbito público y adoptamos este enfoque neoliberal, ello nos incita a pensar que la solución al problema de la corrupción es la reducción del tamaño del Estado, que es precisamente lo que

1

http://www.transparency.org/news/pressrelease/20121205_comunicado_de_prensa_indice_de_percepcion_de_la_corrupcion_2012

² <http://gatintelligence.com/index.php/es/gat-prensa/276-rrhh-digital>

³ <http://espanol.enterprisesurveys.org/Data/ExploreTopics/corruption>

propugna el Neoliberalismo. En este sentido, autores como Savas (2000:223) y Torres (2000:145) proponen la privatización como vía para reducir la corrupción, y el Premio Nobel Gary Becker llegó incluso a declarar que “si abolimos el Estado, abolimos la corrupción”. Sin embargo, Rose-Ackerman (1996) advierte que si no se maneja con cuidado la reducción del Estado, los estímulos para la corrupción pueden aumentar en antiguas áreas y surgir en nuevas, ya que el proceso de privatización está lleno de oportunidades de corrupción. Por otro lado, Acemoglu y Verdier (2000:196) argumentan que en muchos casos, ante un mal funcionamiento de los mercados, la intervención gubernamental es necesaria aun cuando encierre el peligro de corrupción, ya que en estos casos la corrupción puede ser el menor de los males. Además, la evidencia no muestra que los niveles de corrupción estén relacionados estrechamente con el tamaño del Estado; de hecho, algunos de los países menos corruptos según los indicadores publicados, como es el caso de Dinamarca, Finlandia, Holanda, Noruega y Suecia, tienen los mayores niveles de gasto público en proporción al PIB.

Y ya que hablamos de Economía, ¿cómo explica ésta la corrupción? Si usamos la teoría económica ortodoxa, la corrupción se explicaría en términos de racionalidad del individuo, maximización de su utilidad y análisis coste-beneficio: si la probabilidad de que se descubra un acto corrupto y/o su castigo es bajo, entonces es rentable ser corrupto. Siguiendo esta lógica, si suponemos que para una determinada acción corrupta los costes (castigos) son relativamente bajos y son los mismos para todo el mundo, entonces todo individuo que pudiera realizar dicho acto corrupto lo llevaría a cabo. Esta suposición queda desmontada, por ejemplo, con un estudio de Fisman y Miguel (2007) en el que se analiza la propensión de los diplomáticos extranjeros a saltarse las normas de estacionamiento de la ciudad de Nueva York, y en el cual descubren que el número de violaciones en el estacionamiento de los diplomáticos está fuertemente correlacionado con las acciones de corrupción existentes en su país de origen; estos resultados sugieren que las normas culturales o sociales relacionadas con la corrupción están por lo visto profundamente arraigadas, y que por tanto hay otros factores diferentes a la aplicación de la ley que son determinantes importantes de un comportamiento corrupto. Esos otros factores podrían ser explicados por la Economía Institucional, ya que, “debido al énfasis en las instituciones, los economistas institucionalistas están más atentos a las reglas y a su transgresión” (Hodgson y Jiang, 2008:66); de hecho, Boehm (2005:248) sostiene que “un enfoque neoinstitucional del problema de la corrupción parece la metodología más adecuada para su análisis”. A continuación se exponen brevemente algunos aspectos de este campo de la Economía que, pese al predominio de la teoría económica neoclásica, ha ido adquiriendo importancia, interés y reconocimiento en los últimos años; prueba de ello es la concesión del Premio Nobel de Economía a Ronald Coase (1991), Douglass North (1993), Oliver Williamson (2009) y Elinor Ostrom (2009), autores de la denominada Nueva Economía Institucional (NEI).

Para empezar, se muestran en la Tabla 1 las principales diferencias entre la Economía neoclásica y la Nueva Economía Institucional.

Tabla 1. Principales diferencias entre la Economía neoclásica y la Nueva Economía Institucional

	Economía neoclásica	Nueva Economía Institucional
La Economía	Ciencia de la elección	Ciencia de la transacción
Racionalidad	Instrumental	Limitada
Mercados	Eficientes	Imperfectos, con fricciones
Costes de transacción	Nulos	Positivos
Instituciones	Ausencia de ellas	Son entendidas como reglas de juego
Empresa, ley y política	Son como cajas negras	Son analizadas como estructuras institucionales
El tiempo	Uso de análisis intemporales	El tiempo y la historia son decisivos
Las ideologías	No importan	Tienen un importante papel
Los procesos de cambio	No los explica	Tiene interés en ellos
Otras características	Un mundo ideal de eficiencia paretiana	Mayor realismo: ausencia de óptimo social
	Teorías universales	Análisis más específicos
	Teoría de la elección pública	Análisis político de costes de transacción

FUENTE: Elaboración propia a partir de Caballero, G. (2011). "Economía de las instituciones: de Coase y North a Williamson y Ostrom". *Ekonomiaz*, 77, pp. 33-34.

Si a este enfoque institucionalista de la Economía se le coloca delante el adjetivo de "nueva" es porque antes hubo una teoría económica institucionalista "vieja". Así pues, hay dos vertientes del pensamiento económico acerca de las instituciones: la Vieja Economía Institucional⁴ y la Nueva Economía Institucional. Contrariamente a lo que podría pensarse, la NEI no emerge desde el viejo institucionalismo económico; es más, "el propio Coase (1984) afirmó que el trabajo de los viejos institucionalistas americanos no condujo a nada y que si los institucionalistas modernos tienen algún antecedente no hay que buscarlo en sus inmediatos predecesores" (Caballero, 2011:35). En la siguiente tabla se señalan las diferencias básicas entre estas dos vertientes.

⁴ Parada (2003) prefiere denominarla Economía Institucional Original (EIO) para evitar el prejuicio de un "institucionalismo viejo o fuera de moda" frente a uno "nuevo o moderno".

Tabla 2. Diferencias básicas entre el viejo y el nuevo institucionalismo económico

	Vieja Economía Institucional	Nueva Economía Institucional
Relación con la Economía neoclásica	Rechaza sus bases	Emerge de ella
Enfoque que asume	Holista o sistémico	Individualismo metodológico
Distribución/eficiencia	Las cuestiones distributivas son clave	Criterio de eficiencia para el análisis
Cómo es el intercambio	Relevancia de la coerción y el poder	Libre entre iguales
Preferencias de los individuos	No deben tomarse como dadas	Se toman como dadas
Comportamiento de los individuos	Los hábitos son claves	Racional (racionalidad limitada)
Instituciones como	Hábitos comunes de pensamiento	Reglas del juego
Perspectiva que asume	Conductista, colectivista y lejana al formalismo	Es más reduccionista, individualista y formalista
Principales autores	Veblen, Commons, Ayres y Mitchell	Coase, North, Williamson y Ostrom

FUENTE: Elaboración propia a partir de Caballero, G., op. cit., pp. 34-35

Además, los economistas de la NEI tienen una visión más favorable de los mercados y una visión más negativa del gobierno, aunque según Parada (2003), esto no significa que los economistas de la Vieja Economía Institucional sean más intervencionistas que los de la NEI. A pesar de estas diferencias, en los últimos años han aparecido trabajos en los que se observa un cierto acercamiento entre ambas vertientes; ello está en concordancia con el carácter interdisciplinar que adopta la NEI, buscando la colaboración mutua de la economía con otras ciencias sociales.

Centrándonos en la NEI, su objeto de estudio son las instituciones y cómo éstas afectan a la economía y a la sociedad, aspectos que como hemos comentado anteriormente no han sido tenidos en cuenta por la teoría económica convencional (al menos hasta hace bien poco). Para North (1991), las instituciones son las reglas de juego que determinan las restricciones y los incentivos en la interacción económica, política y social; esas reglas pueden ser informales (como las tradiciones, los tabúes, las creencias y los códigos de conducta) o formales (constituciones, leyes, contratos, etc.). La importancia de las instituciones radica en que son el determinante subyacente del desempeño de las economías, ya que determinan los incentivos para invertir e innovar, así como los costes de transacción, dando forma a la dirección del cambio económico hacia el crecimiento, el estancamiento o el declive⁵.

⁵ El propio Banco Mundial, en su estudio "Beyond the Washington Consensus: Institutions Matter" (1998), expone que las instituciones deben ser incorporadas al análisis de las realidades económicas y el diseño de políticas.

Siguiendo a Bandeira (2009), los trabajos que intentan demostrar que las instituciones son la causa fundamental del desarrollo económico pueden dividirse en dos grupos: los que argumentan que las instituciones económicas formales que protegen los derechos de propiedad privada son las principales responsables del crecimiento económico, y los que argumentan que el factor clave para el desarrollo económico son las instituciones políticas que promueven el “buen gobierno”. Relacionado con esto último, y aludiendo al modelo de Estado depredador planteado por North (aquél que se enriquece aún cuando implique el fracaso económico del país), en este artículo se analiza la relación entre el “mal gobierno” (centrándonos exclusivamente en la faceta corrupta de éste) y una serie de variables.

Son numerosos los trabajos donde se evidencian los efectos perjudiciales de la corrupción para los países; así, se ha comprobado que la corrupción desalienta la inversión privada (Mauro, 1995; Del Monte y Pagagni, 2001), altera el gasto del Gobierno disminuyendo los destinados a educación (Mauro, 1997), reduce la eficiencia de los gastos en inversión pública (Del Monte y Pagagni, 2001), limita el desarrollo de pequeñas y medianas empresas (Tanzi y Davoodi, 2002), entorpece la actividad innovadora (Varsekelis, 2006) e incide negativamente sobre el desarrollo humano (Amate y Guarnido, 2011).

METODOLOGÍA

Tras la revisión bibliográfica realizada, se quiere ver si existe relación lineal entre la corrupción (medida a través del Índice de Control de la Corrupción) y algunas variables sociales, económicas e institucionales, las cuales se detallan en la siguiente tabla:

Tabla 3. Descripción de las variables utilizadas

Variable	Descripción	Países para los que hay datos
PIBpc	PIB per cápita (US\$ a precios actuales)	177
FBKf	Formación bruta de capital fijo (% del PIB)	144
Desempleo	Tasa de desempleo (% de la población activa total)	78
Deuda	Deuda del gobierno central (% del PIB)	54
Inflación	Inflación, precios al consumidor (% anual)	170
Gastosalud	Gasto total (público más privado) en salud (% del PIB)	183
Mortalidadinfantil	Tasa de mortalidad en los menores de 5 años (‰)	184
Créditosprivado	Crédito interno al sector privado (% del PIB)	161
Tiemponegocio	Tiempo necesario para iniciar un negocio (días)	180
Procedimientos	Nº de procedimientos iniciales para registrar una empresa	180
Nºimpuestos	Cantidad total de impuestos que pagan las empresas	180
	Índice de desempeño logístico. Refleja las percepciones de la logística de un país basadas en la eficiencia del proceso del despacho de aduana, la calidad de la infraestructura relacionada con el comercio y el transporte, la facilidad de	

Logística	acordar embarques a precios competitivos, la calidad de los servicios logísticos, la capacidad de seguir y rastrear los envíos, y la frecuencia con la cual los embarques llegan al consignatario en el tiempo programado. Varía entre 1 (bajo desempeño) y 5 (alto)	153
Recaudación	Recaudación impositiva (% del PIB)	100
CréditosFMI	Uso de créditos del FMI (% del PIB)	122
Derechoslegales	Índice de fortaleza de los derechos legales. Mide el grado en el que las leyes de garantía y quiebra protegen los derechos de los prestatarios y prestamistas y, de ese modo, facilitan el otorgamiento de préstamos. Va de 0 (débil) a 10 (fuerte)	180
Facilidadnegocios	Índice de facilidad para hacer negocios. Clasifica los países del 1 (reglamentaciones más favorables para los negocios) en adelante	180
Tiempoimpuestos	Tiempo para preparar y pagar impuestos, en horas por año, que lleva la preparación, la presentación y el pago (o retención) de tres grandes tipos de impuestos: el impuesto sobre las utilidades, el impuesto al valor agregado o a las ventas, y los impuestos laborales, que incluyen los impuestos sobre nóminas y las contribuciones a la seguridad social.	180
Escañosmujeres	Proporción de escaños ocupados por mujeres en los parlamentos nacionales (%)	180
IDH	Índice de Desarrollo Humano	187
Estadoderecho	Índice de Estado de Derecho. Mide el grado de confianza de los agentes en las reglas sociales y su nivel de acatamiento, incluidos la calidad del cumplimiento de los derechos de propiedad, la policía y los tribunales, así como el riesgo de que se cometan delitos. Varía entre -2,5 (el peor desempeño) y 2,5 (el mejor).	187
Corrupción	Índice de Control de la Corrupción. Mide el grado en que se ejerce el poder público en beneficio privado, incluidas las modalidades de corrupción en pequeña y gran escala, y el control del Estado por minorías selectas. Está comprendido también entre -2,5 (el peor desempeño) y 2,5 (el mejor).	187

FUENTE: Elaboración propia

Todos los datos relativos a estas variables se refieren al año 2011 (excepto el Índice de desempeño logístico, que se refiere a 2010), y todos se han obtenido de la web del Banco Mundial⁶ (a excepción del IDH, cuyos datos se han obtenido de la web del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo)⁷.

Para analizar la relación lineal entre el Índice de Control de la Corrupción y el resto de variables se va a realizar un análisis de correlaciones, así como un análisis gráfico de aquellas relaciones más significativas.

⁶ <http://datos.bancomundial.org/indicador> y <http://info.worldbank.org/governance/wgi/index.asp>

⁷ <http://hdrstats.undp.org/es/indicadores/103106.html>

RESULTADOS

A continuación se muestran los resultados del análisis de correlaciones:

Tabla 4. Correlación lineal entre el Índice de Control de la Corrupción y el resto de variables

Variable	Correlación de Pearson	Variable	Correlación de Pearson
PIBpc	0,747**	Nºimpuestos	-0,440**
FBKf	-0,118	Logística	0,755**
Desempleo	-0,141	Recaudación	0,365**
Deuda	0,370**	CréditosFMI	-0,060
Inflación	-0,368**	Derechoslegales	0,363**
Gastosalud	0,341**	Facilidadnegocios	-0,741**
Mortalidadinfantil	-0,547**	Tiempoimpuestos	-0,300**
Créditosprivado	0,712**	Escañosmujeres	0,291**
Tiemponegocio	-0,193**	IDH	0,698**
Procedimientos	-0,371**	Estadoderecho	0,944**

**La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral)

FUENTE: Elaboración propia

Como se observa en la tabla anterior, el Índice de Control de la Corrupción tiene una correlación lineal significativa con todas las variables seleccionadas (excepto con la formación bruta de capital fijo, la tasa de desempleo y el uso de créditos del FMI).

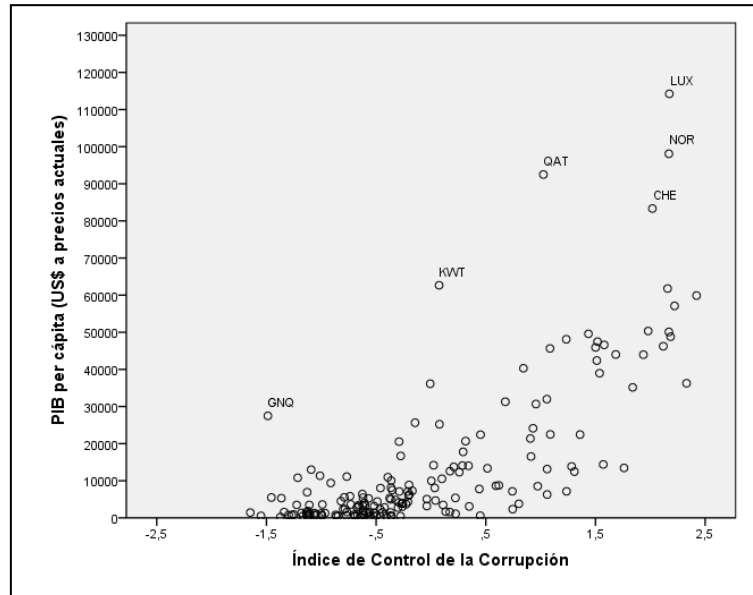
La correlación es negativa con las siguientes variables: Inflación, Mortalidadinfantil, Tiemponegocio, Procedimientos, Nºimpuestos, Facilidadnegocios y Tiempoimpuestos, lo que significa que cuanto menor es el Índice de Control de la Corrupción (y, por tanto, mayor corrupción hay), mayor es la inflación, mayor es la tasa de mortalidad en los menores de 5 años, más días son necesarios para iniciar un negocio, más procedimientos iniciales se necesitan para registrar una empresa, más cantidad de impuestos pagan las empresas, más desfavorables son las reglamentaciones para los negocios, y más horas al año se dedican para preparar y pagar impuestos.

Por el contrario, la correlación es positiva con las variables PIBpc, Deuda, Gastosalud, Créditosprivado, Logística, Recaudación, Derechoslegales, Escañosmujeres, IDH y Estadoderecho, lo cual significa que cuanto menor es el Índice de Control de la Corrupción (y, por tanto, mayor corrupción hay), menor es la deuda del gobierno central, el gasto total en salud, el crédito interno al sector privado y la Recaudación impositiva (todo ello expresado como % del PIB), más bajo es el PIB per cápita, menor es el desempeño logístico, más débiles son las leyes de garantía y quiebra que protegen los derechos de los prestatarios y prestamistas, hay menos proporción de mujeres ocupando escaños en los parlamentos nacionales, más baja es la puntuación en el IDH, y menor es el grado de confianza en el Estado de derecho.

Una vez analizada la correlación lineal entre la corrupción y el resto de variables, se presentan los gráficos de dispersión entre el Índice de Control de la Corrupción y aquellas variables que muestran un coeficiente de correlación

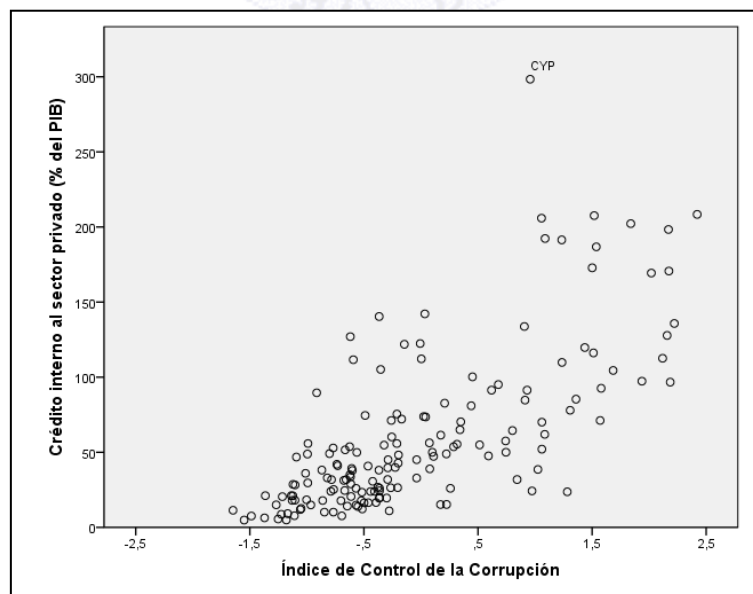
elevado con dicho índice, a saber: PIB per cápita, Crédito interno al sector privado (% del PIB), Índice de desempeño logístico, Índice de facilidad para hacer negocios, Índice de Desarrollo Humano e Índice de Estado de Derecho. Tal como está definido el Índice de Control de la Corrupción (cuanto mayor es su valor, menos corrupción hay en el país), todas las relaciones directas (positivas) que se muestran a continuación tenemos que interpretarlas como inversas (negativas) en términos de corrupción, y viceversa.

Gráfico 1. Índice de Control de la Corrupción y PIB per cápita [FUENTE: Elaboración propia]



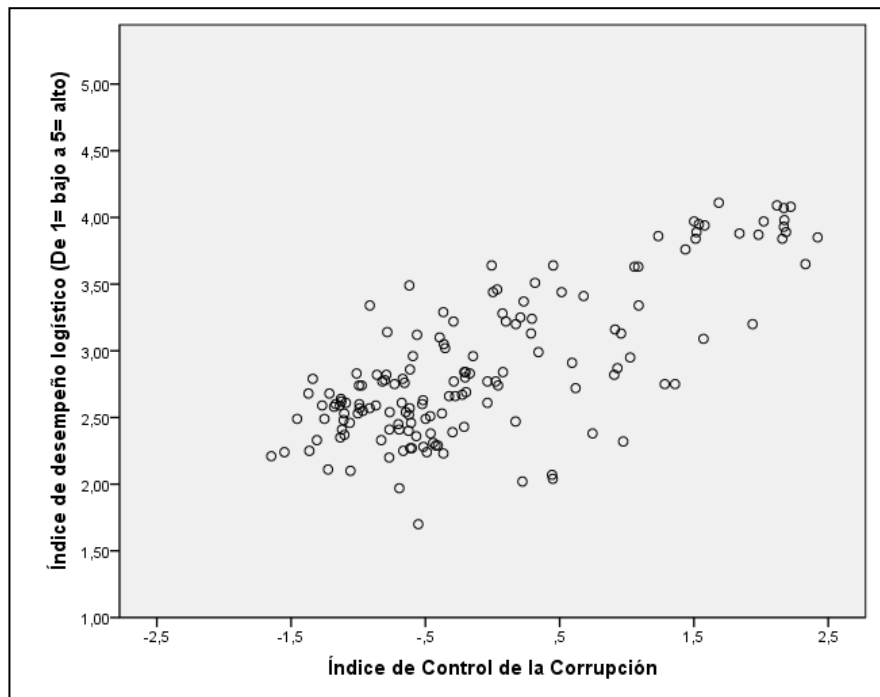
Como se puede observar, existe una relación negativa entre corrupción y PIB per cápita, de modo que los países pobres son más corruptos que los ricos. Esta relación ya fue verificada empíricamente en trabajos como los de Treisman (2000) o Alcaide y Larrú (2007), quienes encontraron una asociación estadística muy fuerte entre la corrupción y el ingreso per cápita.

Gráfico 2. Índice de Control de la Corrupción y Crédito interno al sector privado (% del PIB) [FUENTE: Elaboración propia]



El gráfico 2 nos muestra una relación negativa entre corrupción y crédito interno al sector privado (% PIB), de manera que cuanto mayor es la corrupción en un país menos recursos financieros se otorgan a sus empresas, lo cual dificulta la inversión y el desarrollo de éstas, aspectos que aparecen recogidos en los trabajos de Mauro (1995), Del Monte y Pagani (2001), Tanzi y Davoodi (2002).

Gráfico 3. Índice de Control de la Corrupción e Índice de desempeño logístico
[FUENTE: Elaboración propia]

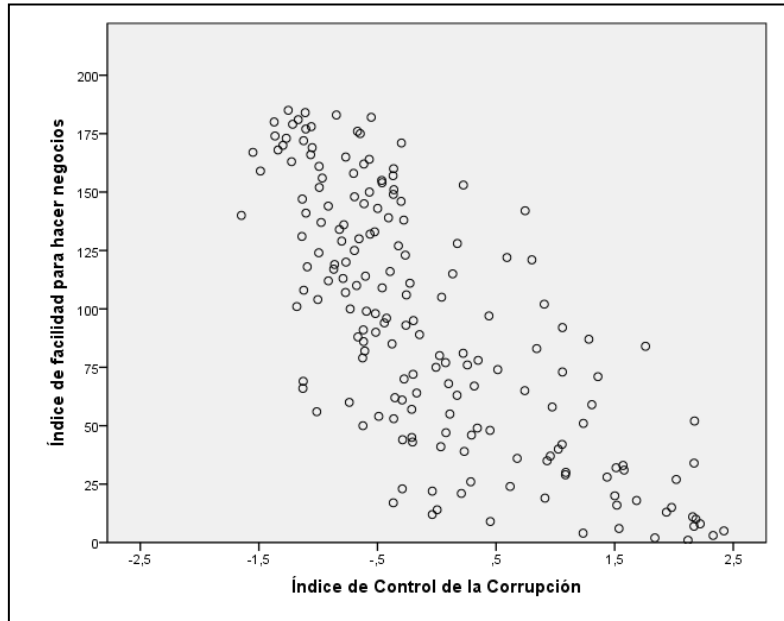


En el gráfico 3 nos encontramos de nuevo con una variable relacionada negativamente con la corrupción: el Índice de desempeño logístico. Así pues, cuanto más corrupción hay, peores son las percepciones de la logística de un país. Esto era algo de esperar, ya que uno de los aspectos que recoge el Índice de desempeño logístico es la eficiencia del proceso del despacho de aduana, y son numerosos los casos de corrupción descubiertos en las aduanas, sobre todo en ciertos países de América Latina (aunque también se han dado algunos recientemente en España)⁸.

⁸ Véanse por ejemplo las siguientes noticias aparecidas en prensa: http://elpais.com/diario/2008/09/23/espana/1222120816_850215.html

<http://www.laprovincia.es/canarias/2012/02/13/quince-imputados-trama-corrupcion-aduana/438291.html>

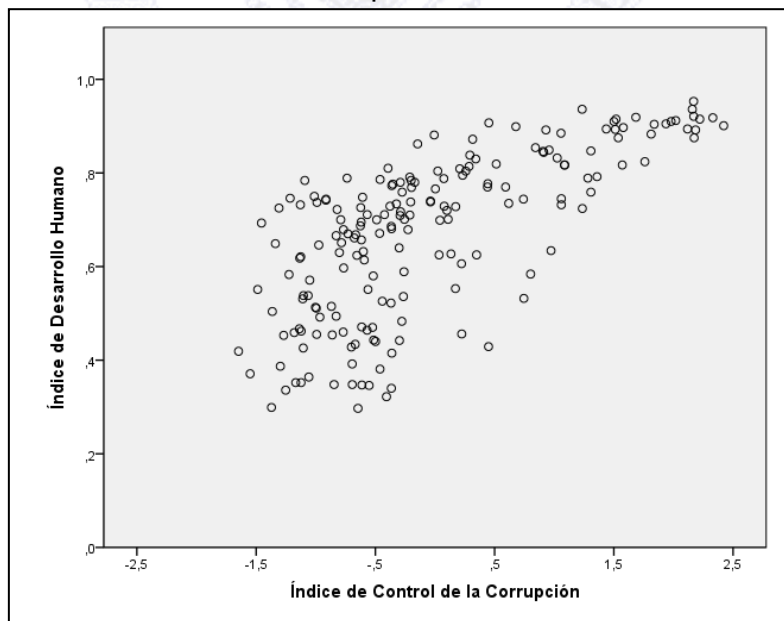
Gráfico 4. Índice de Control de la Corrupción e Índice de facilidad para hacer



FUENTE: Elaboración propia

En el gráfico 4 se puede comprobar la existencia de una relación positiva entre corrupción y el Índice de facilidad para hacer negocios, que tal como está definido éste último implica que cuanta más corrupción hay en un país más desfavorables son sus reglamentaciones para los negocios. Esto tiene su lógica, pues si las leyes de un país dificultan la realización de negocios en él, la persona que realmente quiera hacer negocios en dicho país tratará de buscar alguna vía (como por ejemplo, corromper a funcionarios públicos) para conseguirlo.

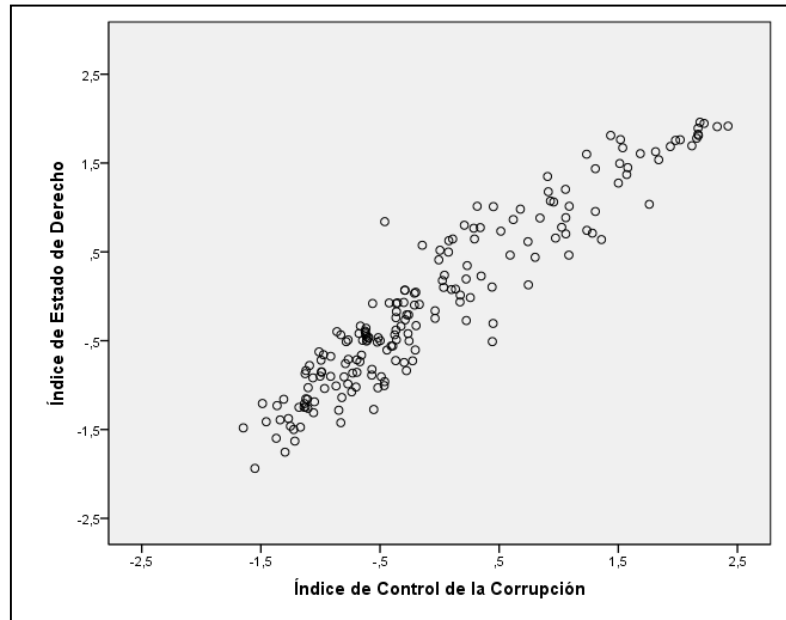
Gráfico 5. Índice de Control de la Corrupción e Índice de Desarrollo Humano



FUENTE: Elaboración propia

Del gráfico 5 se desprende que existe una relación negativa entre corrupción e IDH, de modo que la corrupción afecta negativamente al desarrollo humano. Esta relación ha sido comprobada estadísticamente en investigaciones recientes como las de Alcaide y Larrú (2007) o Amate y Guarnido (2011).

Gráfico 6. Índice de Control de la Corrupción e Índice de Estado de Derecho



FUENTE: Elaboración propia

Para terminar, en el gráfico 6 se ve claramente una relación positiva entre corrupción y el Índice de Estado de Derecho, lo cual implica que cuanto mayor es la corrupción en un país menor es el grado de confianza de los agentes en las reglas sociales y su nivel de acatamiento, haciendo más difícil con ello el imperio de la ley. Así pues, la corrupción (sobre todo si se da en el ámbito judicial) socava el Estado de Derecho, ya que “cuando las cortes ceden ante la corrupción por avaricia o conveniencia política, la balanza de la justicia se inclina y el ciudadano común se ve perjudicado”⁹, lo cual provoca el descontento y la desconfianza de la ciudadanía hacia las instituciones.

CONCLUSIONES

La corrupción es un problema que sufren muchos países del mundo y al cual éstos deben poner remedio, dados los efectos negativos que tiene sobre la economía, los ciudadanos y las propias instituciones de dichos Estados.

⁹ Palabras de Huguette Labelle, Presidenta de Transparency International, durante la presentación del Informe Global de la Corrupción 2007. http://www.transparencia.org.es/INDICES_GLOBAL_DE_LA_CORRUPCI%C3%93N/INFORME%20GLOBAL%202007/Comunicado%20de%20Prensa%20GCR%202007.pdf

Precisamente, las instituciones juegan un doble papel en este ámbito, ya que por un lado se ven afectadas por la corrupción, mientras que por otro son determinantes importantes de los comportamientos corruptos: “si el marco institucional premia la piratería, surgirán entonces organizaciones piratas”¹⁰.

Así pues, dada la importancia de las instituciones en este aspecto y la falta de respuestas convincentes por parte de la teoría económica convencional, en el artículo se ha adoptado como enfoque para el estudio de la corrupción la Nueva Economía Institucional.

Tras el análisis de correlaciones realizado entre el Índice de Control de la Corrupción y una serie de variables sociales, económicas e institucionales (apoyado con varios gráficos de dispersión), hemos obtenido unos resultados que confirman los efectos perjudiciales de la corrupción. En concreto, hemos comprobado que cuanto mayor es el nivel de corrupción de un país menor es su PIB per cápita, menos recursos financieros se otorgan a sus empresas, peores son las percepciones de la logística de ese país, más desfavorables son sus reglamentaciones para los negocios, más baja es su puntuación en el IDH, y menor es el grado de confianza de sus ciudadanos en el Estado de Derecho.

Como vemos, la corrupción no es para nada un asunto menor, ya que afecta a la vida de las personas, de las empresas y del propio Estado. Al hilo de esto último que he comentado, quisiera concluir con una cita de López Calera (1997), tomada de Nieto (2003:93), que bien podría extrapolarse por ejemplo a la situación española actual: “la corrupción política, más aún cuando llega a ser mera delincuencia común, está promoviendo una crisis de legitimidad en el Estado social y democrático de Derecho; de esa corrupción política provienen muchas de las críticas al Estado democrático; las gentes se quejan –y con razón– de los políticos, pero terminan quejándose del Estado a quienes esos políticos dicen representar”.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

(2000) ACEMOGLU, Daron y VERDIER, Thierry, “The Choice between Market Failures and Corruption”, *The American Economic Review*, 90(1), ISSN 0002-8282, Nashville, pp 194-211 <<http://conferences.wcfia.harvard.edu/files/gov2126/files/acemoglumktfailureaer2000.pdf>>.

(2007) ALCAIDE ZUGAZA, Laura y LARRÚ RAMOS, José María, “Corrupción, ayuda al desarrollo, pobreza y desarrollo humano”, *Boletín Económico de ICE*, 2917, ISSN 0214-8307, Madrid, pp 37-58 <http://www.revistasice.com/cache/pdf/BICE_2917_37-58__A2F59B400B4112681D7AD09655B1FDF6.pdf>

(2011) AMATE FORTES, Ignacio y GUARNIDO RUEDA, Almudena, *Factores determinantes del desarrollo económico y social*, Ed. Servicio de Publicaciones de la Fundación Unicaja, Málaga.

¹⁰ Palabras pronunciadas por Douglass C. North en Estocolmo el 9 de diciembre de 1993, en la conferencia dada al recibir el Premio Nobel de Economía <http://www.eumed.net/cursecon/textos/north-nobel.htm>

- (2009) BANDEIRA, Pablo, "Instituciones y desarrollo económico. Un marco conceptual". *Revista de Economía Institucional*, 20, ISSN 0124-5996, Bogotá, pp 355-373 <<http://www.scielo.org.co/pdf/rei/v11n20/v11n20a13.pdf>>
- (2005) BOEHM, Frédéric, "Corrupción y captura en la regulación de los servicios públicos". *Revista de Economía Institucional*, 13, ISSN 0124-5996, Bogotá, pp 245-263 <<http://www.scielo.org.co/pdf/rei/v7n13/v7n13a10.pdf>>
- (2011) CABALLERO MIGUEZ, Gonzalo, "Economía de las instituciones: de Coase y North a Williamson y Ostrom", *Ekonomiaz*, 77 ISSN 0213-3865, Vitoria, pp 14-51 <<http://www1.euskadi.net/ekonomiaz/downloadPDF.apl?REG=1144>>
- (1984) COASE, Ronald, "The New Institutional Economics", *Journal of Theoretical and Institutional Economics*, 140(1), ISSN 1614-0559, Berlin, pp 229-231 <<http://www.jstor.org/stable/40750690>>
- (2001) DEL MONTE, Alfredo y PAGAGNI, Erasmo, "Public expenditure, corruption, and economic growth: the case of Italy", *European Journal of Political Economy*, 17 (1), ISSN 0176-2680, Amsterdam, pp 1-16, <[http://dx.doi.org/10.1016/S0176-2680\(00\)00025-2](http://dx.doi.org/10.1016/S0176-2680(00)00025-2)>
- (2007) FISMAN, Raymond y MIGUEL, Edward, "Corruption, Norms, and Legal Enforcement: Evidence from Diplomatic Parking Tickets", *Journal of Political Economy*, 115(6), ISSN 0022-3808, Chicago, pp 1020-1048, <<http://www.jstor.org/stable/10.1086/527495>>
- (2008) HODGSON, Geoffrey y JIANG, Shuxia, "La economía de la corrupción y la corrupción de la economía: una perspectiva institucionalista", *Revista de Economía Institucional*, 18, ISSN 0124-5996, Bogotá, pp 55-80 <<http://www.scielo.org.co/pdf/rei/v10n18/v10n18a3.pdf>>
- (2001) JAIN, Arvind K., "Corruption: A Review", *Journal of Economic Surveys*, 15(1), ISSN 1467-6419, pp 71-120, <[http://darp.lse.ac.uk/PapersDB/Jain_\(JES01\).pdf](http://darp.lse.ac.uk/PapersDB/Jain_(JES01).pdf)>
- (1995) MAURO, Paolo, "Corruption and Growth", *Quarterly Journal of Economics*, 110(3), ISSN 1531-4650, Cambridge, pp 681-712 <<http://homepage.ntu.edu.tw/~kslin/macro2009/Mauro%201995.pdf>>
- (1997) MAURO, Paolo, *Why Worry about Corruption?*, Economic Issues 6 Ed. International Monetary Fund, Washington, D.C.
- (2003) NIETO, Alejandro, "La democracia corrompida", *Cuadernos del Sureste*, 11, Arrecife de Lanzarote pp 92-103 <<http://www.laopiniondelanzarote.com/cuadernos/pdfs/numero11/lademocraciacorrompida.pdf>>
- (1991) NORTH, Douglass C., "Institutions", *The Journal of Economic Perspectives*, 5(1), ISSN 0895-3309, Pittsburgh, pp 97-112 <<http://www.econ.uchile.cl/uploads/documento/94ced618aa1aa4d59bf48a17b1c7f605cc9ace73.pdf>>
- (2003) PARADA, Jairo J., "Economía Institucional Original y Nueva Economía Institucional: semejanzas y diferencias", *Revista de Economía Institucional*, 8, ISSN 0124-5996, Bogotá, pp 92-116 <<http://www.scielo.org.co/pdf/rei/v5n8/v5n8a5.pdf>>
- (1996) ROSE-ACKERMAN, Susan, "¿Una administración reducida significa una administración más limpia?", *Nueva sociedad*, 145, ISSN 0251-3552, Buenos Aires, pp 66-79 <http://www.nuso.org/upload/articulos/2533_1.pdf>
- (2000) SAVAS, E. S., *Privatization and Public-Private Partnerships*, Ed. Seven Bridges Press, New York
- (2002) TANZI, Vito y DAVOODI, Hamid, "Corruption, Growth and Public Finances". En: G. T. Abed y S. Gupta (eds.), *Governance, Corruption, and Economic performance*, Ed. International Monetary Fund, pp 1-27.
- (2000) TORRES, Gerver, "The Tortuous Road to Privatization in Venezuela". En: M. H. Birch y J. Haar (eds.), *The Impact of Privatization in the Americas*, Ed. North-South Center Press, Miami, pp 115-1176
- (2000) TREISMAN, Daniel, "The causes of corruption: a cross-national study", *Journal of Public Economics*, 76, ISSN 0047-2727, Amsterdam, pp 399-457

<http://www.policyinnovations.org/ideas/policy_library/data/01437/_res/id%3Dsa_File1/Treisma_n_Causes_Corruption.pdf>

(2006) VARSAKELIS, Nikos C., "Education, political institutions and innovate activity: A cross-country empirical investigation", *Research Policy*, 35, ISSN 0048-7333, Brighton, pp 1083-1090 <<http://dx.doi.org/10.1016/j.respol.2006.06.002>>

A N E X O

Tabla 5. Puntuación de los países en el Índice de Control de la Corrupción (2011)

País	Código BM	Índice de Control de la Corrupción
Afganistán	AFG	-1,550209209
Albania	ALB	-0,607291758
Alemania	DEU	1,684750304
Andorra	ADO	1,307548647
Angola	AGO	-1,364316153
Antigua y Barbuda	ATG	1,307548647
Arabia Saudita	SAU	-0,290897758
Argelia	DZA	-0,568119149
Argentina	ARG	-0,393636165
Armenia	ARM	-0,62280296
Australia	AUS	2,157816139
Austria	AUT	1,435949855
Azerbaiyán	AZE	-1,129110457
Bahamas	BHS	1,358842459
Bahrein	BHR	0,231773228
Bangladesh	BGD	-0,995097539
Barbados	BRB	1,760029393
Belarús	BLR	-0,737572504
Bélgica	BEL	1,579233109
Belice	BLZ	-0,256394881
Benin	BEN	-0,668822004
Bhután	BTN	0,744906961
Bolivia	BOL	-0,464293881
Bosnia y Herzegovina	BIH	-0,323670302
Botswana	BWA	0,973109215
Brasil	BRA	0,173125798
Brunei Darussalam	BRN	0,842705186
Bulgaria	BGR	-0,169635424
Burkina Faso	BFA	-0,366090059
Burundi	BDI	-1,123184688
Cabo Verde	CPV	0,801743456
Cambodia	KHM	-1,103411187
Camerún	CMR	-0,96561894
Canadá	CAN	1,980062386
Chad	TCD	-1,252226425
Chile	CHL	1,570756759
China	CHN	-0,619687246
Chipre	CYP	0,957165473
Colombia	COL	-0,288729279
Comoras	COM	-0,701671639
Congo	COG	-1,109258782
Corea, Rep. de	KOR	0,451591121
Costa Rica	CRI	0,591867526
Côte d'Ivoire	CIV	-1,104912543

Croacia	HRV	0,023426371
Cuba	CUB	0,442991208
Dinamarca	DNK	2,421082664
Djibouti	DJI	-0,298062245
Dominica	DMA	0,741865869
Ecuador	ECU	-0,820904585
Egipto	EGY	-0,676259291
El Salvador	SLV	-0,22652587
Emiratos Árabes Unidos	ARE	1,084988605
Eritrea	ERI	-0,552816824
Eslovaquia	SVK	0,292797075
Eslovenia	SVN	0,930193571
España	ESP	1,056759287
Estado de Palestina	WBG	-0,829222807
Estados Unidos	USA	1,233947189
Estonia	EST	0,912103541
Etiopía	ETH	-0,694452641
Fiji	FJI	-0,489360663
Filipinas	PHL	-0,784067547
Finlandia	FIN	2,185028233
Francia	FRA	1,511963556
Gabón	GAB	-0,767834731
Gambia	GMB	-0,498601092
Georgia	GEO	-0,038203157
Ghana	GHA	0,17131654
Granada	GRD	0,440254723
Grecia	GRC	-0,145405349
Guatemala	GTM	-0,517724569
Guinea	GIN	-1,168406427
Guinea Ecuatorial	GNQ	-1,487105361
Guinea-Bissau	GNB	-1,058201484
Guyana	GUY	-0,601318183
Haití	HTI	-1,269006743
Honduras	HND	-0,801652606
Hong Kong, China (RAE)	HKG	1,838759076
Hungría	HUN	0,341759273
India	IND	-0,562417976
Indonesia	IDN	-0,655651407
Irán, República Islámica del	IRN	-0,914851301
Iraq	IRQ	-1,224688456
Irlanda	IRL	1,518482229
Islandia	ISL	1,936775501
Islas Salomón	SLB	-0,442089877
Israel	ISR	0,678023375
Italia	ITA	-0,006872571
Jamaica	JAM	-0,376912239
Japón	JPN	1,50096503
Jordania	JOR	0,041140289
Kazajstán	KAZ	-1,012068701
Kenya	KEN	-0,869106964
Kirguistán	KGZ	-1,126280855
Kiribati	KIR	0,134077817
Kuwait	KWT	0,074004892
Lao, República Democrática Popular	LAO	-1,063398205
Lesotho	LSO	0,224286554
Letonia	LVA	0,207420663
Líbano	LBN	-0,914191884
Liberia	LBR	-0,461189261
Libia	LBY	-1,308261309
Liechtenstein	LIE	1,812830215
Lituania	LTU	0,286270882
Luxemburgo	LUX	2,173120859
Macedonia (ERY)	MKD	-0,038008042

Madagascar	MDG	-0,278178919
Malasia	MYS	0,003221345
Malawi	MWI	-0,36221119
Maldivas	MDV	-0,625521575
Malí	MLI	-0,613258585
Malta	MLT	0,906341027
Marruecos	MAR	-0,260241846
Mauricio	MUS	0,618535656
Mauritania	MRT	-0,569350462
México	MEX	-0,363141852
Micronesia, Estados Federados de	FSM	-0,300714312
Moldova, Rep. de	MDA	-0,617298399
Mongolia	MNG	-0,665095865
Montenegro	MNE	-0,211581582
Mozambique	MOZ	-0,407113823
Myanmar	MMR	-1,685367264
Namibia	NAM	0,222526293
Nepal	NPL	-0,769821579
Nicaragua	NIC	-0,766122663
Níger	NER	-0,645933239
Nigeria	NGA	-1,137404342
Noruega	NOR	2,168954338
Nueva Zelandia	NZL	2,330007554
Omán	OMN	0,077472089
Países Bajos	NLD	2,169215039
Pakistán	PAK	-1,002826152
Palau	PLW	-0,460629059
Panamá	PAN	-0,353312956
Papua Nueva Guinea	PNG	-1,121928445
Paraguay	PRY	-0,730197325
Perú	PER	-0,204246121
Polonia	POL	0,514028256
Portugal	PRT	1,088102276
Qatar	QAT	1,024691032
Reino Unido	GBR	1,536946982
República Centroafricana	CAF	-0,84646901
República Checa	CZE	0,315825723
República Democrática del Congo	ZAR	-1,371275213
República Dominicana	DOM	-0,790515019
Rumania	ROM	-0,200344908
Rusia, Federación de	RUS	-1,092239746
Rwanda	RWA	0,448868493
Saint Kitts y Nevis	KNA	1,059461104
Samoa (Occidental)	WSM	0,110170611
San Vicente y las Granadinas	VCT	1,059461104
Santa Lucía	LCA	1,235878748
Santo Tomé y Príncipe	STP	-0,368725068
Senegal	SEN	-0,615088471
Serbia	SRB	-0,197428855
Seychelles	SYC	0,258106227
Sierra Leona	SLE	-0,694087502
Singapur	SGP	2,11793007
Siria, República Árabe	SYR	-0,974855592
Sri Lanka	LKA	-0,423418548
Sudáfrica	ZAF	0,034038951
Sudán	SSD	-1,647649442
Suecia	SWE	2,22063993
Suiza	CHE	2,019146176
Suriname	SUR	-0,364165147
Swazilandia	SWZ	-0,265234548
Tailandia	THA	-0,36664706
Tanzania, República Unida de	TZA	-0,523604448
Tayikistán	TJK	-1,134037125

Timor-Leste	TMP	-1,050617495
Togo	TGO	-0,992423185
Tonga	TON	-0,292399156
Trinidad y Tobago	TTO	-0,275726173
Túnez	TUN	-0,210853757
Turkmenistán	TKM	-1,455338583
Turquía	TUR	0,099556684
Ucrania	UKR	-0,990256663
Uganda	UGA	-0,861736499
Uruguay	URY	1,282242286
Uzbekistán	UZB	-1,338881954
Vanuatu	VUT	0,348740178
Venezuela, República Bolivariana de	VEN	-1,21513589
Viet Nam	VNM	-0,593297717
Yemen	YEM	-1,1803772
Zambia	ZMB	-0,514948361
Zimbabwe	ZWE	-1,297314165

FUENTE: Indicadores de Gobernabilidad (Banco Mundial)

<http://info.worldbank.org/governance/wgi/index.asp>

