

ESTILOS DE PENSAMIENTO EN LOS PROCESOS CIENTÍFICOS Y DE INVESTIGACIÓN

Jeanne Yvanova Duarte Mora ¹

Universidad Pedagógica Experimental Libertador- UPEL
Instituto Pedagógico Rural Gervasio Rubio – IPRGR, Rubio, Táchira, Venezuela

<http://dx.doi.org/10.5209/NOMA.55804>

Resumen.- Es incuestionable, que se es diferente y que esa heterogeneidad afecta toda la condición humana, en el actuar (de campo práctico y/o pragmático), en el crear (en lo ontológico) y sobre todo en la forma de pensamiento (en el área cognitiva); todos estos procesos no son aislados, están dentro de un marco de acción que en este caso es el sujeto, sin diferenciación de género-profesión-especialidad-experiencia-edad y sobre todo interés hacia el conocer.

El comprender ha sido una incógnita que marco todas las ciencias naturales como además la ciencia sociales; al respecto ese “comprender” ha marcado tipos-estereotipos-rangos-espacios-dimensiones entre otras formas, para poder ser explicado cómo nos hacemos comprender y sobre todo, como se comprende a través de argumentos/ideas y productor/procedimientos/hechos los logros innatos o forzosos de intelectuales de diversos contextos y épocas.

Al respecto, cualquier posible investigador o estudioso de los procesos sistemáticos de la ciencia, ese “aprendiz de brujo” marcará e impregnará su obra con ciertas particularidades que le hacen único y diferenciado de los demás. En la cual se fusionan tanto su personalidad, su forma de comprensión, su discurso, su especialidad y hasta sus intereses.

Descriptores: *pensamiento, redacción, retórica, discurso, ideas, supuestos.*

Styles Of Thinking In Scientific And Research Processes

Summary.- It is unquestionable, that it is different and that this heterogeneity affects the whole human condition, in the acting (of practical and / or pragmatic field), in creating (ontological) and especially in the form of thought (in the area Cognitive); All these processes are not isolated, they are within a frame of action that in this case is the subject, without differentiation of gender-profession-specialty-experience-age and above all interest towards knowing.

Understanding has been a mystery that frames all natural sciences as well as social science; In this respect, this "understanding" has marked types-stereotypes-ranges-spaces-dimensions among other ways, in order to be explained how we understand ourselves and above all, how we understand through arguments / ideas and producer / Innate or forced intellectuals of diverse contexts and times.

¹ Socióloga del Desarrollo UNELLEZ-Barinas. Magister de Innovaciones Educativas UPEL-IPRGR. Doctorante de Innovaciones Educativas UNEFA - Táchira. E-mail: amorexibienestar@hotmail.com. Doc. del Instituto Pedagógico Rural Gervasio Rubio – IPRGR. Ganadora de Concurso de Oposición 2008 en las Asignaturas o Cátedras de: Sociología de la Educación. Docente Ordinaria adscrita al Departamento de Ciencias Sociales. Categoría Agregado a dedicación Exclusiva. Miembro de Núcleo de Investigación: Núcleo de Investigación en Educación Rural – NIER. Jefe de Línea de Investigación: Desarrollo Comunitario Rural – DECOR. Jefe de Unidad de Extensión-USACE. Integrante del Programa Estímulo al Investigador – PEI en Venezuela.

In this respect, any possible researcher or scholar of the systematic processes of science, that "sorcerer's apprentice" will mark and impregnate his work with certain peculiarities that make him unique and different from others. In which both his personality, his way of understanding, his speech, his specialty and even his interests are fused.

Descriptors: *thought, writing, rhetoric, speech, ideas, assumptions*

Desarrollo

El ver, sentir, conocer, proceder, comprender, hacer y transmitir han sido algunos de los procesos comunes de la humanidad y todas las civilizaciones existentes, sin diferenciación de idioma de forma de producción, de ideología y de nivel de desarrollo. Ante ello, se ha hecho uso de un elemento fundamental: el habla. Que a través de diálogos, escritos, discursos, signos, formulas, imágenes y diferentes representaciones pictográficas se ha permitido transmitir las ideas-creencias-razones y perjuicios de los hombres.

Pero, como académicos como (Santander, 2011) que demuestran interrogantes: ¿Cómo se hace el discurso?

Sabemos de la opacidad de los discursos: las palabras no son transparentes, los signos no son inocentes, que la connotación va con la denotación, que el lenguaje muestra, pero también distorsiona y oculta, que a veces lo expresado refleja directamente lo pensado y a veces solo es un indicio ligero, sutil y cínico(p 2)

Esta concepción de Pedro Santander, precisa que el pensamiento del interlocutor, creador, conferencista o científico distribuye en múltiples relaciones signos, que a través de una adecuada combinación expresan ideas y por consiguiente trata de llevar "su verdad" a través de las palabras. Estas palabras tendrán una marcada connotación de carácter personal.

Ese carácter personal, está embebido en lo que se denomina el signo y sus referentes. El signo, representación de algo percibido por medio de los sentidos cuya homogeneidad es producto de un acuerdo colectivo

en el cual se concretó en imágenes, letras, palabras, oraciones y párrafos aquello que se percibió

Otros estudiosos del discurso como el presentado por (Voloshinov, 1999, citado por Santander 2011) expreso," al lado de los fenómenos de la naturaleza, de los objetos técnicos y los productos de consumo, existe un mundo especial, el mundo de los signos" (p.6) Por tanto, el habla, el lenguaje y el discurso; no solo reflejan las ideas sino que a su vez es la demostración de la realidad social, es una mirada científica.

Como los signos lingüísticos son de diversa naturaleza (oral, gestual, textual, audiovisual, espacial, entre otros), el investigador parte de los diferentes signos para entender la teoría, esta teoría será la perspectiva o la visión de una realidad, la forma de mirarla. Como la acompaña, es la forma de enfrentar el problema de la investigación, de problematizarlo, en establecer categorías y en cómo explicar y tratar las ideas.

¿Pero, como se logra entender las personas? ¿Explicar en palabras, las ideas? ¿Cómo se caracteriza ello en las personas? Todas estas interrogantes, se precisan en una sola expresión: **el estilo de pensamiento**. Utilizando la posición presentada entre otros estudiosos del discurso y la sintaxis como (Zhang y Sternberg ,2005, citado por Juárez y López 2010) utilizaron el término «estilos de pensamiento» para referirse a la "forma en que las personas procesan la información; este mismo constructor puede ser acuñado de diversas formas según diferentes autores desde estilos cognitivos o estilos de aprendizaje hasta preferencias hemisféricas" (p.306) Esta forma de procesar información, es la que define el tipo de investigador y a su vez la forma y el método de investigación a utilizar.

Continuando con los anteriores autores, cuando presentan la teoría de Sternberg, que en los noventa se denominó autogobierno mental que pretendía unificar diversas terminologías en una: estilo de pensamiento.

Sternberg (1988) define estos estilos «como una manera de pensar, una forma preferida de emplear las aptitudes que el individuo posee». Los aspectos distintivos de esta conceptualización son: 1) Son propensiones, no capacidades, tratan la manera en que las personas tratan de enfocar las tareas; 2) No siempre manifiestan los mismos estilos en las tareas y situaciones que enfrentan, 3) Existe diferencia en la intensidad del estilo; 4) Son parcialmente socializados, 5) Pueden modificarse a lo largo de la vida; 6) Se valoran de acuerdo el contexto y al objetivo de la tarea; 7) No tienen valoración positiva o negativa.(p.306)

Estos aspectos distintivos demuestran, que el estilo de pensamiento es cambiante producto del efecto que causa en ello la experiencias, seguidamente no es producto de posiciones ni punto de vista ni de habilidades ni capacidades personales es el reflejo de una condición de hacer, por sobre todo es resultado del proceso mismo de interacción

social que fomentan la socialización, es conveniente indicar que presentan diversos niveles de tolerancia y de flexibilidad, en consideración puede ser modificado en el transcurso de la vida del investigador, y atendiendo a ello su marco de valoración depende del mismo investigador y de su contexto científico.

Pero, se ha confundido por décadas diversos términos: estilos cognitivos, estilos de aprendizaje y estilos de pensamiento.

En el marco de las observaciones anteriores, se apoyan la propuesta de la académica (Martha Valadez Huizar, Octubre-diciembre de 2009.), en la cual se indica "En la actualidad, en la literatura sobre los estilos de aprendizaje se conceptualiza el estilo a partir de la integración de diversos aspectos que constituyen la individualidad: cognitivos, afectivos y fisiológicos" .(p.2).esta propuesta, reúne lo mental lo emocional y lo visceral con la forma de aprender/comprender, ello conlleva a respaldar las anteriores concepciones que el estilo es flexible-modificable y personal.

El estilo de pensamiento reflejar la particularidad, de ser único es irrepetible, que ante una percepción, un acontecimiento, un problema a solucionar, un nuevo planteamiento, una técnica a demostrar o ante cualquier elemento a descubrir a través de tareas sistematizadas evita toda forma de percepción homogénea y de presentación de ideas en forma unidireccional; porque el estilo de pensamiento no tiene recetas ni procedimientos para su respectiva creación.

En este mismo orden y dirección, pero tomando ideas de (Manzano,2005) con respecto al discurso reflejado en acciones, con un significado amplio, operativo y poderoso; en el cual se concentra la cultura con la sociedad, el pensamiento con la operatividad y el análisis con la comunicación y en el mejor de los casos con la mediación. Todo ello se refleja en las secuencias de todo proceso, ya sea emprender, comprender, aprender, explicar, analizar e investigar.

En este propósito, el estilo de pensamiento, se debe considerar en base a estos postulados, manteniendo el orden de ideas de la autora mencionada (Martha Valadez Huizar, Octubre-diciembre de 2009.), se explican

Sostienen que para observar las diferencias entre una persona y otra habría que analizar cuatro funciones que todos realizamos en la interacción con una persona, situación, información o idea. Primero, la *observación*, después, el *pensamiento* sobre lo observado, posteriormente, la *reacción* y, por último, la *actuación*. Las relaciones de estas funciones con el estilo las describen de la siguiente manera: la observación y el pensamiento con la cognición (percepción y adquisición del conocimiento) y la formación de conceptos, (elaboración de ideas y pensamientos); la reacción con el afecto y los

sentimientos en la valoración emocional y, finalmente, la actuación con el comportamiento que dan cuenta de las acciones. Todas estas

Relaciones caracterizadas en su individualidad y manifestación diferenciada (p.2)

Estas cuatro funciones: observación, pensamiento, reacción y actuación se reflejan en el estilo del investigador. Siguiendo a la autora (ibídem) "El constructor de estilo parecía una vía prometedora para investigar la individualidad, por su visión integradora de lo cognitivo con los rasgos de personalidad". (p.6); esta fusión de la forma de ver-percibir-procesar-analizar-describir y memorizar que son los procesos cognitivos con los rasgos de personalidad, es lo que J. Padrón presenta como estilos centrados en la actividad en la cual se integran la enseñanza y el aprendizaje.

Esta postura de Padrón, induce el estilo de pensamiento con "el hacer las cosas", en como se demuestra lo que se sabe, el control de los procesos y el manejo de la teoría. Ello se tiende a identificar como su episteme.

Esa episteme o epistemología, la dividió analista de corte social como es (Padrón,1998) en cinco aspectos: (a) **el empírico inductivo** (por asociación, también llamado probabilista, positivista, neopositivista, atomista lógico) ;(b) **el interpretativo-vivencial** (por asociación, también llamado socio historicista, fenomenológico, dialéctico-crítico, simbólico-interpretativo, psicología, hermenéutico fenomenológico), (c) **el racionalista deductivo** (por asociación, también llamado deductiva, teórico o teorista, racionalista crítico). Y para concluir el (d) **reflexivo crítico**, sustentado en la Teoría o Pensamiento Crítico como una alternativa a los enfoques convencionales de la ciencia, es decir, a nuestras prácticas de teorización, investigación y acción (Horkheimer, Adorno, Habermas, de la escuela de Frankfurt.

Todos estos estilos de pensamiento, asumen los fenómenos de la realidad, establecen su respectiva regularidad, los patrones o frecuencias o en caso contrario permite es una teorización. Producto de sensaciones o percepciones. Esta sistematización también conlleva al investigador hacia: el análisis, creación, procesos y relaciones en su rol científico.

Parafraseando las ideas del autor mencionado (Padrón,2001). Con su visión de

El estilo de pensamiento es el conjunto de caracteres que distinguen una determinada forma expresiva del sujeto relacionado con las condiciones de todo lo que rodea, por ello asume una determinada uniformidad de representaciones que podrían hallarse en un dominio expresivo Representa el conjunto de elementos que condiciona todas

las variaciones posibles de los procesos de investigación en sus formas lógicas, conceptuales y materiales. (p.4)

Como es una forma de comprender, recurre a todos los recursos manejados por el ser humano, como son los vivenciales y experienciales, los aprendidos y memorísticos ó sea los cognitivos y los ideales o racionales. Todo ello, se fusiona en representaciones de carácter individual, que induce a prácticas también muy específicas.

De tal manera que, la forma como cada individuo utiliza sus sistemas cerebrales, determina el modo en que cada individuo piensa y aprende. A partir de la incidencia que tienen las funciones cerebrales en los tres eventos y en las estructuras cognitivas, se infieren las siguientes relaciones entre los estilos o tipologías enunciadas anteriormente: El estilo de aprendizaje denominado Divergente-concreto se relaciona con el enfoque epistemológico Empírico-inductivo y con el estilo de pensamiento Concreto. El estilo de aprendizaje denominado Convergente-racional se relaciona con el enfoque epistemológico Racionalista-deductivo y con el estilo de pensamiento Formal. El estilo de aprendizaje denominado Experiencial-intuitivo se relaciona con el enfoque epistemológico Introspectivo-vivencial y con el estilo de pensamiento Intuitivo.

Conclusiones.

Como consecuencia de esta forma discursiva, del ensayo sobre los estilos de pensamiento, se procede a indicar que el estilo de pensamiento es una demostración de las capacidades del investigador de reflejar conceptos o productos de su mundo hacia el mundo que perciben los demás. Se indica de esta forma, porque ser casos muy particulares, en los cuales se funcionan: la percepción, la cognición y la forma de trabajar las ideas o los materiales si ese es el caso.

A su vez, el estilo de pensamiento es un Poder, en el cual se fusionan pre-conceptos, juicios de valor, datos y estadísticas para ser usados por el investigador. Que induce a la Persuasión, para hacer cierto falsos conceptos; multiplicar y masificar Valores, que están en el marco de lo moral (de carácter individual); recurrir a apoyar o rechazar Ideologías que surjan como emergentes de sus estudios, y para concluir de hacer uso de la Comunicación y todos sus recursos para llevar los descubrimientos.

Referencias Bibliográficas

Árraga de Montiel, M. Y de Bravo, A. (2003). **Aprendizaje, enfoques epistemológicos y estilos de pensamiento.** Revista Encuentro Educativo Vol. 10, Nº 1 (2003), 23 – 37. Universidad del Zulia. Artículo en línea. Disponible en <http://produccioncientificaluz.org/index.php/encuentro/article/view/907>. Consultado: (2016-septiembre-14)

Juárez y López (2010) **Relación entre los estilos De pensamiento/enseñanza Del profesorado con el rendimiento Y la satisfacción de los estudiantes De la titulación de psicología** .Jornadas en el fomento de la investigación. Universitat Jaume. Artículo en línea. Disponible en http://repositori.uji.es/xmlui/bitstream/handle/10234/77675/forum_2009_21.pdf?sequence=1 Consultado: (2016-septiembre-10)

Manzano, V. (2005). **Introducción al análisis del discurso.** Artículo en línea. Disponible en <http://www.aloj.us.es/vmanzano/docencia/metodos/discurso.pdf>. Consultado: (2016-septiembre-10)

Santander, P (2011). **Porque y como hacer análisis del discurso.** Revista Digital. Cinta Moebio. Facultad de Ciencias Sociales. Universidad de Chile. Artículo en línea. Disponible en: <http://www2.facso.uchile.cl/publicaciones/moebio/41/santander.html>. Consultado: (2016-septiembre-10)

Valadez Huizar, M. (Octubre-diciembre de 2009.) **Estilos de aprendizaje y estilos de pensamiento: precisiones conceptuales.** Revista de Educación y Desarrollo. Artículo en línea. Disponible en http://www.cucs.udg.mx/revistas/edu_desarrollo/anteriores/11/011_Huizar.pdf. Consultado: (2016-septiembre-14)